

Валерий Григорьевич Исаченко

Отзыв на статью Б. М. Кирикова о новых книгах о Петербурге

Необходимость в подобной рецензии назрела очень давно, и можно приветствовать ее появление в журнале «Реликвия», № 21 за 2009 год. Могу признаться, что автор почти повторил мои критические отзывы на некоторые краеведческие издания. Точнее говоря, наши позиции, в основном, совпали. Б. М. Кириков совершенно точно, хотя и в излишне резкой форме, определил многие недостатки нашего краеведения, которое по существу превратилось в собрание статистических сведений, изложенных невыразительным канцелярским языком. Ведь любая книга должна быть, прежде всего, именно КНИГОЙ. Почти все издания, о которых говорит Кириков, – трудно-

читаемы. Дело не только в ошибках¹, дело в неумелом использовании большинством авторов материала. По сути дела они пересказывают прочитанные статьи и книги и комментируют (без проверки и анализа) архивные сведения. Надо признать, что в этом вина не только авторов, но и издателей, навязывающих авторам требования: оживить, наполнить «байками», сомнительными анекдотцами любое повествование. Создается впечатление, что большинство книг написано одним автором, к тому же не очень хорошо знакомым с русской классикой. Увы, и мои, и Кирикова публикации страдают теми же общими недостатками.

В дополнении к рецензии Б. М. Кирикова можно сказать и об отсутствии авторского взгляда на тему. Зададимся вопросом: для чего читатель берет в руки книгу? Думаю, для того, чтобы побеседовать с автором, услышать его голос. В современной краеведческой литературе этого нет. Авторы лихорадочно пересказывают прочитанное, словно стремясь опередить возможного соперника.

Теперь о самой форме изложения материала. Когда-то в НИИ Генплана при участии автора этих строк была разработана чрезвычайно удобная форма подачи сведений в виде таблиц: т.е., кто, когда и в каком стиле построил то или иное здание, кто в нем жил (или не жил, вопреки легенде) и т.д. Это избавляет от необходимости загромождать основной текст множеством второстепенных деталей. Если же автору жаль с ними расставаться, эти детали можно без ущерба поместить в Примечаниях.

Что касается архитектурного облика зданий, то с Кириковым можно согласиться лишь отчасти: вряд ли нынешние краеведы смогут самостоятельно дать анализ постройки – среди них нет (или почти нет профессионалов-архитекторов). Поэтому лучше всего честно процитировать то, что сказано историками архитектуры. Хотелось бы дать общий совет пишущим о городе на Неве: надо учиться говорить живым литературным русским языком, как это умеет делать А. Л. Пунин. Его книги информативны и хорошо читаются.

¹ В известном справочнике Б. М. Кирикова и А. М. Гинзбурга этих ошибок видимо-невидимо.